増 阿含経善聚品 32-4 · 天使経』考

牧

達

玄

三十二・善聚品の4に位置する『天使』と題される経典『増一阿含経』巻二十四に納められている諸経典の中、 鼠 第

当する経典であるとされて来た。確かにその内容は、 dūta』(以下®)『中阿含4·天使経』(以下©)『仏説鉄城泥犂 な点ではそれら諸経と同類のものと見られるが、細部にいた 経』(以下®)『閻羅王五天使者経』(以下®)にその内容が相 下後表に従い④とする)は、現在までの見解で『MN30・Deva-包括的

考察を加えてみたい。尚、 することにより、 部門に分けることにする。 であることが解る。以下、④の内容に従い諸資料を比較検討 ない点が多々存在し、その構造においてもかなり特異な資料 る検討を加えてみると必ずしもパラレルであるとはいいきれ ④の他資料中における位置について若干の 紙数の関係上、 その内容を次の七

⑦浄天眼・有不有の譬え (序文) の部分

砂四柱有 **公五天使** 四 0 が問の部 |門偈の部分 分

る点である。

ただ、

B に ノペ ラ V

ルを見い出し得るからといっ

田獄卒が行り刑罰の種類の譬えの部分

団地獄の中における罪人の様子の部分

の種類を説く部分

争終章 (流通文)及び偈文の部分

して「両門のある家の例」を示し、 さて、 まず⑦の部分であるが、④は浄天眼有不有の譬 正見業を修するものと邪

とは、 火の例」など都合3~5種の例を示すのである。 部分は、 じ第一類といってもその譬えが全く違うのである。 り後表第Ⅰ類の◎◎◎☞は、「雨水中の泡の例」「冥夜の大炬 られる。 が、他の資料とはその譬えが全く異なるものであることが知 見業を修するものとの命終後の再生処について述べる。 訳資料とは異ったテキストからの訳出経典であると考えられ この部分に関してのみいえることは、 即ち、 BMN10に全くパラレルを見い出すことができる 現在まで対応するとされてきた諸資料、 A は、 つまり、 というこ 他の漢字 つま との

て、 いうとそうでは た説を示すか れ う (A) B らで な 面 V 経 あ が 何 全くその後、 故 なら次の① 同 の 部分以 の内容を有 下で す は Ź 両 経 か 異 بل

は、 が、 ないなど思想 を閻魔王自身のも しなかった◎⑮と合う点であろう。 分とは違い、 るのである。 ではなく、 は©と®であり、 問う個所である。 後表のとおりであるが、 ŏ ④を更に特徴 部分、 王が天使を派遣 五. A は、 特に注視しなければならない点は、 つ 的 種 まり にもこの①の部分は問題となる個所で の との 付 のとして、 間 他は全く異なる。 五天使 Bと異なる内容を有し、 け の るの 各 しその 五. 々の内容に対 種 が、 0 の 他の資料のように五天使を出 間 罪 問 この部分、 の内 次の受国分の部 人の生前 の 部 分は、 また、 容 ここでは**、** する譬 お ④とパラレ の五 ょ 罪人に ®と 野は、 7 K 種 先の⑦では合致 えの 説 そ 分で の罪 か 対 種 先の⑦の部 の つある。 ルなも れ 類 'n 順 ح も異な 序の る つ あ の問 順 いて 閻 る さ み Ō 序 魔

A は、 分と国及び受と矛の関連がよりス な形であることが、 ように受田団と説く。 **①と国及び** ②と ②との 関連 つまり、 田労団の順 砂田伊の説 ® は に説 先の①を含め知ら か ح れる順 「五天使 れ は 即 序の問題であるが、 の問 そ ち 4 が の 田と伊 な 内容の展開 ④ ズに を説 れる v 形をとる。 説 ので き終 0 間 か ŋ れる形 ある。 に砂を説 上かなり **(A)** そ は んをとっ 今 即 の れ に対 無理 ě ち い 5

(A)

0 の

で

い合わせて次のはべき悪処地獄の気 B て説か の刑罰 説 達 たように①の田田の各 をしてい を展開させるのである。 が罪い の方がより妥当であるといわざるを得 いた後、 入、 れるもの の 例との関連から説かれ、 に ることが解るのである。 i対 し、 地獄)類を偈: Ŧ て、行 であるから、 の種類のを説く」という論旨の通っ 四 ら、刑・ 文の K 特に、 の関連 罰、 形 0 0, 例田を示り 大地 内容 一ので示し、 田は分の第5 性を全く無視した形 これに 獄 また、 の 中に 流 れ Ų その偈 な か 1 対 お 5 し働は、 け 次いで罪 は

の内容を受け 項、 る罪 V 5 Ø, 即 内、 깄 とし 先に た説 |容、人 | に、が ち の 霏 様 人へ こて論 示 照いい き 子

みた論 る部分が、 合な部 の順に説を 資料は、 いて全く示されないのである。 が存する。 欠落 関 ŏ ح あ 連 ることになる み のように倒には論旨の矛盾する個所、 が、 は、 旨 分が か . ら 1の展開 V ずれ 漢字 実に 今まで見てきた表中第一類の各資料には、 テ 進める点は それは、 存 牛 在するので ・スト 訳 興 から考えるなら、 ものの次にすぐ団を説き示 八味深 からである。 諸 田 の 資料 Ó 同 無理 V 異 ある 部分である。 の J. 中 は の を知る上で先に述べ ない が、 て が B を除 ある。 あっ ところが が、 内 これら©~ 容 て、 即ち、 そ つ 上 まり、 第一 さらに ح れ つまり の K す。 ح の田の 田を述 ح 類 現時 こても の田に 注目 た①の部 ر ص もちろん 構 (C) Š 造 ī す 相 Ŕ る資料 B を で の (F) 上 (A) き点 は 先 の ---- 149 ----

阿

るので ◎⑪①の各経 当すると考えられ るとみられて 類の各資料とほとんどその内容を異とするも ある。 それ きた 典である。 他 る記 ら は、 の資料中に、 事 ح 即ち表中第二類として示して は れら 今 までほ あ 資料 それを見い出すことが が今まで取 とんど全く無関 のである いり扱 お つ 係 こと た第 V で で あ た 共

中間 の資料 は、 ストであることを如実にも を含め、 か す に置かれてである。) 、でに再三述べてきたが、 K 説 Bを除く第 か れる宝の 類 内容について説き出 の資料と倒とが、 この点は、 のがたってい Aは何故か突然それら第二類 先の①の る すの か なり 部分との で 兾 ある。 5 た 関連 その テ î 丰

V

さて、

次に⑦の

部

分をみてみよう。

ح

の

部

分は

四

門大

地

は六 罪 か の 使する8 より筋を抜き車に載 ②利斧をもっ Ø 種 人の なり 中で罪人を煮る。 烏 類を都合十二 ところで、 種(3 に脳 Ó 身を覆り⑪五 違 **(G)** 舌を抜きさる⑨ を啄まれる⑤熱銅)は十種、 非常 が この国の内容であるが、 て罪人の形体 見 種 ら 示 興味深い \oplus 以 n 種 す。 せ進退させる⑦火 ば 上の十二 の る の + 役 苅 即 で Щ ち を作り鉄 柱 を祈る③刀剣 種と各 あ 上に著し を抱かせ のがあるとい 3 3 一種であるが、 ①苦痛を以て罪人 ح 釘 々異なり、 声にて 五. 山 座 ④は獄卒の行 の 相 体 の上に著し上下 ら 樹を上下させる④鉄 身心を を断つ せる⑥脚のく 違 これに対 4) そ テ を残 打 ⑩大鉄葉で 丰 の 内 う刑 ス つ 容 12 打 1)大鑊 がす する の 17 VC 罰 駆 百 4 の

b

で 0 ると考えられ 本テキストの は 相 判断 違 が できか 元 K 相 る そうである 違を知る上でか ね るが、 Ď V ず か、 ń なり にせよ風で田 後 世 重要なポ の 所産 で)を説く ある イ ン ŀ の 点は、 とな か 現 n 時 得 原

(C) (E) E) (O) た ① 獄 ④では東門地 は、 の資料にその部分を見い出すことができるのであるが る。 の様子に移らず、 がまちまちである。 は東門と北門の 第一 のと考えら う以上、 また、 中におけ 先の田で述べたように個の資料的 ば 一類に当る諸資料には 各経は、 東西 東西 関連資料の面から考えると先の国の部分で関係 獄で れる。 る罪 南 記 四門 の三門について述べ 南 表中 の 事 北 人の様子を説くも ただ、 罪 など各資料でその ともそろって の の 第 깇 み 四 の様 あり、 方 類の そ 全くこ 面 子を説 の の門 他 意味 西門と南門の記事 は あ の が 資料に 部 る き示 全て で V のであ 更に 分が 内容 位置を知る上で重要な るがその が北門を欠く。 在るべ し た後 考 なく、 は全く見い が る 慮 異 が、 が説かり きな す すぐに なる 逆に ベ を欠く。 き れ 匹 の の 出 北門 第 点 る 他 K で ح は 順 の あ (A) n 類 序 **B** ま بح

た

愚者常喜悦

と

_の

ć

きない

次

の

ような偈文

へを挿

入し

7

い

る点である。

如似獄中因?

異

を知る上

VC

b

えよう。

ح

れ

ح

の

、偈文は、

同

じ

増

阿

含経』

難

品42

1

も見い出すことができ、 いわゆるパーリ Dhp 200 偈などに

bhavissāma devā ābhassarā susukhan vatajīvāma yesan no natthi yathā'ti kiñcanan pītibhakkhā

と同 る。ということは、④がいずれのテキストから翻訳されたの 文を説くのである。 かという原本テキストの この偈文だけは®にそれを見い出すことは出来ないのであ に比べ、 という偈文の内容に通じるものとして注目されるものである 今取り扱っている諸資料の中にあっては、 様、 注目に値 わりと多くのパラレルを見い出し得るのであるが、 する個所であると考えられるのである。 例えば後表のごとくAとBは、 問題を知る上においても、 倒のみと 先の⑦田 他の資料 の偈

分、

譲りたいと思う。

内容の面であるが、 名を挙げるが、それは®®の内容とは種類を異とする。(®) Bは七 第二類の中にあってはGのみこの内容に言及し、 容が異なる。 この個所 体的に地獄名を示し、その様相について述べる部分である。 「十六小地獄」としてまとめられる内容を有する。即ち、 .対する獄卒の刑罰を、 次に

の部分について
見てみよう。
この

のの部分は、 ⑤ □は八種、 まず、説かれる数の問題であるが、 後表のように今問題としている諸資料でその内 例えば倒では、 それぞれ沸屎地獄中のものと熱屎地 ◎は五種 とそれぞれ異なる。 飢・渇をうったえる罪人 倒は六種、 八種の地獄 また、 次に、 後に 具

> 獄中のものとに分け、 のの部分に関しては各々特徴を示すため詳 徴を示すものとして興味ある点であるが、 などの説に近く注目すべき個所であって@のテキ の資料はそれを一つにまとめ、 この®の説は、 独立したものとして示すの 換言すれば一対 後の 『長阿含経 他の資料ともこの しい考察 のも に対 スト上の特 な別別 世 のとして 記経 Ų

嫉 諸々の罪をおかし、 ④は他の資料に見られない三つの特徴を示す。 ことにより解脱を得るべし」と函は説く。この部分 けるのである。 最後に倒について少し考察を加えてみ 慳の五結を滅 いわゆる終章では「諸人は身・口・意が清 故に、身・口・意を清浄にし 命終の後、 信・精進・念・定・慧の五根 地獄に堕ち、 たい。 諸 **貪** 浄でな K ح の刑罰を受 の 恚 において を修する 故 の 部

できない。 あるが、今問題としている他資料にはそれを見い る。 人・等利の各供養)がない」という記事が見られることで これは、先の⑦①に対応するものとして説かれるもので 一は、 その中に「罪人には、 四 [事供養 出すことが · 利 あ

示し を 第二は、身・口 さらに散文化して示す点である。 た「愚者常喜悦、 意の浄不浄の譬えとして先に⑦の 亦如光音天云々」 これも他の資料中にそ という偈文 の 部分で

K

『増一阿含経善聚品32―4・天使経』考(数

れを求めることはできない。

第三は、「智慧者の法」つまり、解脱を得るために修すべる感がするのである。 のではそれを明確に「五根」とする点である。この点は、@という経典の性格上の産物であるかも知れない。つまり、@という経典の性格上の産物であるかも知れない。つまり、@という経典の性格上の産物であるかも知れない。つまり、の点は、@という経典の性格上の産物であるかも知れない。の点は、@のでは、他の資料は特別にその法の名を放意的に合わせている感がするのである。

部分であるといえそうである。 ないなど、かなりその様相に特徴があり作為的な感じのするるが、この邸の部分は、®©にみられるような偈文も示されるのようにに倒は他の資料にない三つの特徴があるのであ

るともいい切れず、逆に他にない特徴をかなり多く有する資 に到る研究が必要であろう。 る」ということがで 料であって、 全く対応する経典ではなく、 から若干の考察を加えた訳であるが、 部派所属の違いよりなる見解なのかは、 関連資料中にあってはかなり特異な存在 きる。 これが、 また他の資料ともパラレ 成立課 結果として「函は® 程上 今後、 の 問 更に 題 iv l であ な であ 細 の 部 の VC 面

- 大正2、六七四頁B。
- 2 配は、現在まで函に相応する資料に入っていなかったが、

そ

- 完紀要第二十三集「16小地獄をめぐる諸問題(三) など参照。究紀要第二十三集「16小地獄をめぐる諸問題(三) など参照。しくは、印仏研32-1拙稿『仏説泥犁経』考・京都文教短大研の内容は⑩に全くパラレルであり、ここに明示しておいた。詳
- 詳しくは、ibid.(2)所収の拙稿参照。

4

- MN. Vol. 3. pp. 182~183 判断すると®は①の影響をうけているのかも知れない。 PTS・判断すると®は①の影響をうけているのかも知れない。 PTS・
- ipid.(2)京文短研究紀要第二十三集、所収 p. 34 の表②及び第二十四集記載予定「16小地獄をめぐる諸問題四」等参照。の一部のみを翻訳した半端な資料であると 考えれば 支障がなの一部のみを翻訳した半端な資料であると 考えれば 支障がない。

6

5

- 大正2、六七五C。
- 8 大正2、七四八C。
- 詳しくは、ibid. (2) の拙稿参照

11 10

- ことではない。 vastūni)のことであり、『典座教訓』などに見られる四事供のとこでいう四事とは、四摂事法(Skt. catvāri saṃgraha-
- 12 ibid. (8) にも同記事あり。

(京都文教短期大学講師)

考

「Deva-dūta ₁

○増一阿含経32-4「天使」を中心とした各資料対照表 内容 (7) (1) (H) (I) **(**E) **A** (7) ○→同内容、 資料名 浄天眼有不与りまえ(両門の家の例 ① 不 ②老 ③ 病 ⑤ 罪 4 四 獄刑 四お門け 地 終 (偈 (A) 死 柱 ||大地獄中に 獄 增一阿含経 孝 Ø Y 0 章 有 △→一部 善聚品 父 が Ø 文 苦 苦 苦 四 母 流 0 行の12 32 - 4種 6 L 門偈 L L 通 0 刑 1内容が異なる、 「天使」 文 偈文 う類種 類種 譬 例 み 4 み 罰 $\mathfrak{G}_{\widehat{6}}$ (B) M N 130 1 2 (3) (5) (4) (I)*: △ 7 △ 種 0 偈 Δ ▲種 「deva-dūta」 ▲文 Δ ▲→かなり内容が異なる、 3 〇中阿含経64 4 5 5種 注 第 (偈 ナシ △文 「天 使 経」 雨 0 水 ① 鉄 2 城 (3) 4 5 8種 (散 中 ナシ ナシ 泥 犁 経 A ▲文 0 ナシ→該当項目ナシ 洵 1 2 3 **印閻羅王** 4 5 0 ナシ ナシ 類 ナシ ナシ ナシ ナシ 例 \bigcirc 五天使者経 (終) な ど 2 (1) i (3) 4 5 ▲ ▲種 (散▲文 (いずれも倒から見たもの) ナシ ナシ A 後 半 部 ①泥犁経 10種 △ 8 △ 種 (散文) ナシ ナ ナシ ナシ ナシ シ 前 半 部 第 ①中阿含経199 11 ナシ ナ ナシ ナシ ナシ A ナシ 種) Δ 「癡慧地経」

MN 6 類 ①M N 129 (散文) ナシ ナ シ ナシ ナシ A じと 種) Bālapandita i 3 4 1 2 A N III - 35ナ 1 (個 △文 ナシ ナシ ナシ ナシ A A

シ