

dharma 文献における anadhyāya と utpāta の関連性について

石 井 由 理

[1] gr̥hya-sūtra 及び dharma 文献において記述される anadhyāya とは、特定の日時や場所、学習の当事者が遭遇する現象等によって定期的にあるいは一時的に規定の期間中 veda 学習を中断させる規範を指す。Taittiriya-Āraṇyaka (2. 15)¹⁾では自身の不浄と場所の不浄の二種類を anadhyāya の根拠として挙げている。また、Kane は一部の anadhyāya について veda 学習を妨害し集中力を乱すような出来事であると推論しているが²⁾、多岐にわたる anadhyāya の事例からみてもこうした説明だけでは不十分であろう。anadhyāya の背景となる観念には不浄観を始めとして様々な側面があることが予想される。

辻直四郎博士は、anadhyāya の事例と utpāta あるいは adbhuta といった語で表される天変地異や異常現象との類似性に言及している³⁾。この点に注目し、前兆を主題とする文献のうちから dharma 文献と成立年代の近い Atharva Veda-Parīṣiṣṭa (AVP), Adbhuta-Brāhmaṇa (AB) を中心に anadhyāya の事例と共通する utpāta の現象を抽出し、anadhyāya と utpāta との関連性を考察する。

[2] dharma 文献に挙げられる anadhyāya の事例は多様であり、その要素は相互に関連するが、自然現象・動物・音・生理現象・生死の不浄・不浄人物との接触・特定日・特定の行為状態・世事・特定場所・未習箇所といった原因に従って分類され得る。これらのうち、utpāta の事例と類似点が多いのは自然現象に係わる anadhyāya である。以下に自然現象を理由とする anadhyāya の記述箇所を挙げるが、同一現象を utpāta として言及する AVP の箇所も並記する。

雷 Baudhāyana-D. 1. 21, 6, 7; Āpastamba-D. 1. 9. 20, 23, 24; 1. 11. 24, 26—28; Gautama-D. 16. 23, 24, 28—31, 41; Vāsiṣṭha-D. 13. 9; Manu-S. 4. 103, 104; Vāikhānasa-S. 9. 12; Viṣṇu-S. 30. 8; Yājñavalkya-S. 1. 145, 149//AVP. 64. 5. 2cd, 7. 2cd

稲妻 BD. 1. 21. 6, 7; AD. 1. 9. 21, 22; 1. 11. 24, 26—28; GD. 16. 23—26, 41; VD. 13. 36—38; MS. 4. 103, 104, 106; VS. 30. 8; Vkh. 9. 12//AVP. 58b. 4. 17; 64. 5. 9, 9, 5; 72. 2. 3, 3. 3

dharma 文献における anadhyāya と utpāta の関連性について (石 井) (43)

雨 BD. 1. 21. 6; AD. 1. 11. 26—28; GD. 16. 13, 14, 23, 24, 41, 42; MS. 4, 103, 106; VS. 30. 8//AVP. 70b. 17. 2-3

流星 AD. 1. 11. 29; VD. 13. 36—38; GD. 16. 23-26; MS. 4. 103, 104; VS. 30. 9; Vkh. 9. 12; YS. 1. 45//AVP. 64. 4. 4, 6. 6, 8. 9, 9. 3; 69. 6. 1; 70b. 7. 7; 70c. 32. 12; 71. 9. 3; 72. 1. 2, 1. 4, 2. 4, 3. 3; AB. 9. 2

蝕 GD. 16. 22; AD. 1. 11. 29; MS. 9. 12; VS. 30. 5; Vkh. 9. 12; YS. 1. 146//AVP. 67. 6. 1; 70c. 32. 3-6; AB. 10. 2

空焼け GD. 16. 9; MS. 4. 115; VS. 30. 9; Vkh. 19. 12; YS. 1. 150//AVP. 64. 2. 1; 67. 4. 3; 70. 8. 3; 72. 3. 5;

異常な物の降雨 AB. 9. 2 VD. 13. 35; MS. 4. 115; Vkh. 9. 12; YS. 1. 150//AVP. 57. 2. 4; 64. 5. 8; 67. 7. 2; 70b. 18. 2. 3; 70c. 32. 29; 71. 1. 3, 8. 3; 72. 3. 4; AB. 8. 2

地震 BD. 1. 21. 4; GD. 16. 22; AD. 1. 11. 29; VD. 13. 33; MS. 4. 105; VS. 30. 9; YS. 1. 145//AVP. 57. 1. 2, 2. 2, 3. 2, 4. 2, 4. 7; 64. 1. 4, 2. 7, 5. 9, 9. 1; 68. 1. 38; 69. 5. 5; 70. 8. 3; 70b. 15. 2, 23. 1, 32. 23; 71. 16. 3; AB. 7. 2; 12. 2

悪臭 GD. 16. 19; VD. 13. 17; BD. 1. 21. 5; AD. 1. 10. 2, 1. 11. 31; MS. 4. 107; YS. 1. 150//AVP. 70. 6. 1

強風 GD. 16. 6; BD. 1. 21. 5; AD. 1. 11. 8, 31; MS. 4. 102, 122; VS. 30. 7; YS. 1. 149//AVP. 67. 7. 1; 70b. 3. 3-5; AB. 8. 2

虹 GD. 16. 9; AD. 1. 11. 31//AVP. 64. 1. 8, 8. 3, 9. 5; 67. 1. 2; 68. 2. 37; 70b. 18. 5, 23. 6; 70c. 32. 21; 71. 16. 2; 72. 1. 6

暈 GD. 16. 16; AD. 1. 11. 31; MS. 4, 105//AVP. 64. 4. 5, 7. 8, 9. 1; 67. 6. 4; 72. 3. 3; AB. 8. 2

天鼓 GD. 16. 22; VD. 13. 34; YS. 1. 145//AVP. 57. 1. 2; 64. 1. 4, 2. 7, 5. 9, 9. 1; 70. 8. 3; 70c. 32. 29; 71. 16. 3; 72. 3. 3

霧 BD. 1. 21. 5; GD. 16. 9; AD. 1. 11. 24, 31; MS. 4. 113; YS. 1. 150

雲 AD. 1. 11. 31; GD. 16. 10; MS. 4. 104

埃が風に舞う GD. 16. 5; MS. 4. 102// (cf. AVP. 64. 6. 9)

台風 AD. 1. 11. 29 無風 AD. 1. 11. 32 空に大音響 VD. 13. 35

噴火 VD. 13. 35 幻日 AD. 1. 11. 31// (cf. Bṛhat-Saṃhitā 37. 1)

魚 (の形の雲) AD. 1. 11. 31// (cf. BS 30. 8)

AVP, AB では anadhyāya と utpāta の関連性に関して無言であるが, Bau-dhāyana Dharmasūtra (1. 11. 21. 20) は, 両者の関連性を示唆する⁴⁾。

anyeṣu ca-adbhuta-utpāteṣv ahorātram anadhyāyo'anyatra mānasāt//『また, 他の adbhuta, utpāta の際には, 黙読を除き, 一昼夜学習停止である。』

このように adbhuta あるいは utpāta と言われる現象の生起が anadhyāya の根拠として認識されていたのである。

[3] anadhyāya は発生時間や他の現象がその条件として組み合わせられるが、veda 学習の当事者が遭遇するある自然現象が本来の季節に適合していない場合にのみ anadhyāya となったり、中止期間が長くなったりする。

ある自然現象の生起する季節は凶兆の文脈においても問題となるが、一般に utpāta とされる現象であっても季節に合致する場合は吉と見なされる⁵⁾。季節に適合した utpāta は宇宙的な秩序の象徴に他ならないからである。つまり、utpāta はその現象それ自体が「不吉」のではなく、現象が起きる状況や環境・様々な要因との関係性に基づいて秩序を乱す「不吉なるもの」としての概念が付加され、「凶兆」と見なされるのである⁶⁾。anadhyāya の適用条件に関しても、その背景にはこうした utpāta 自然観と同質の観念体系があったと推測する。ある自然現象が anadhyāya の根拠となる一端には、それが「不吉」であるがゆえに聖なる Veda を学習する状況として不適切と見なされたことが挙げられる。

[4] 以上、anadhyāya と utpāta との関連性を検討した。ただし、anadhyāya の規範の形成を担った正統的価値体系を築く brāhmaṇa 達が、前兆占いの分野において発達した utpāta の凶兆性を積極的に意識していたかを確認することはできない。前兆・占いの分野において、凶兆としての utpāta の観念は世俗の権力階級である王権との結びつき⁷⁾を主流として発展する一方で、dharma 文献に取り入れられ、anadhyāya の流れを形成するに至ったことが看取される。

1) tasya vā etasya yajñasya dvau-anadhyāyau yadātimā-aśucir yad-deśaḥ/

2) P.V. Kane. History of Dharma-Śāstra, vol. II. part 1, p.402.

3) 辻直四郎「アドブタ・ブラーフマナについて」『ヴェーダ学論集』p.153f, 岩波書店, 1977.

4) cf. Śāṅkhāyana-gr̥hyasūtra: 4.7; utpāteṣv ākālam/anyeṣv adbhuteṣu ca

5) ṛtusvabhāvā ete hi dṛṣṭāḥ svartau śubhapradāḥ/ṛtan anyatra ca utpātā dṛṣṭāḥ svartau śubhapradāḥ//AVP. 64.10.1 cf. BS 45.95, Matsya-Purāṇa 229.13cd-14ab, Viṣṇudharmottara-Purāṇa II. 134.14

6) 拙稿「purāṇa における adbhuta-śānti の構造」(『文明研究』No. 13, 東海大学文学部文明学会, 1995)

7) ibid, p. 84.